Nemzeti Adó- és Vámhivatal

…………………………. útján*(elsőfokú hatóság*)

Nemzeti Adó- és Vámhivatal

Fellebbviteli Igazgatósága

részére

1438 Budapest, Pf.: 512.

Tisztelt NAV Fellebbviteli Igazgatóság!

Alulírott ……………….(adóazonosító:………………, lakcím: …………………………………..)

f e l l e b b e z é s t

terjesztek elő a Nemzeti Adó- és Vámhivatal ……………………… *(elsőfokú hatóság)* által meghozott ……………. iktatószámú határozat ellen.

A fellebbezési eljárás illetékét, 5.000,-Ft-ot a NAV Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01076064 számú bankszámlaszámra átutaltam.

Fellebbezésem indokolásául az alábbiakat adom elő.

Az első fokú adóhatóság a 2015. évi személyi jövedelemadóm 1 %-áról rendelkező nyilatkozataim részleges érvénytelenségét állapította meg arra való hivatkozással, hogy a civil szervezetre vonatkozó rendelkező nyilatkozatom érvényes, ugyanakkor a másik rendelkező nyilatkozatom érvénytelen, mivel a kedvezményezett beazonosítására alkalmas adatot nem tüntettem fel, így nem megállapítható, hogy mely bevett egyház vagy kiemelt költségvetési előirányzat részére történt a felajánlás, illetve olyan technikai számot jelöltem meg, amely nem egyezik a jelen rendelkező évi kiemelt költségvetési előirányzat technikai számával.

***Előadom, hogy a rendelkező nyilatkozaton egyértelműen és beazonosítható módon megjelöltem, hogy felajánlásom kedvezményezettje a 0444 technikai számú Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség*** (a továbbiakban: MET), amely a 6/2013. (III.1.) Alkotmánybírósági határozat értelmében a bírósági nyilvántartásba vételétől (1990) kezdődően a mai napig jogfolytonosan egyházi státusszal rendelkezik, azaz mind a 2015. évben, mind a rendelkezés évében jogosult az SZJA 1 %-os felajánlásomra.

A MET jogfolytonos – a hivatkozott AB határozaton alapuló – egyházi státuszát megalapozza az a jogi tény is, hogy a MET átalakulása a mai napig folyamatban van a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény (Ehtv.)14/C. §-a alapján, erre tekintettel a MET az Ehtv. 37. § (1) bekezdése értelmében továbbra is a lelkiismereti és vallásszabadságról, valamint az egyházakról szóló 1990. évi IV. törvény alapján nyilvántartásba vett egyháznak minősül. E jogi tény igazolására hivatkozom a közérdekű adatként elérhető H/795 számú, 2014. július 11-én érkezett országgyűlési határozat-javaslatra, amelyet az Országgyűlés a mai napig nem vett napirendjére, és arról nem szavazott.

Fellebbezésemmel egybevágó indokolást tartalmaz egy a jelen jogorvoslati eljárással megegyező tárgyban a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság által hozott ítélet, amely az adott ügyben a 2014. évi rendelkező nyilatkozat érvénytelenné nyilvánítása ügyében született adóhatósági határozatokat hatályon kívül helyezte.

Fentiek miatt az első fokon eljáró hatóság nem volt jogosult a nyilatkozatomat az egyházi felajánlásom tekintetében érvénytelennek nyilvánítani.

Elsődlegesen kérem ezért a T. Fellebbviteli Igazgatóságot, hogy a jelen fellebbezéssel megtámadott határozatot szíveskedjék a fellebbezéssel támadott részében megsemmisíteni, és utasítani az elsőfokú hatóságot, hogy az új eljárásban állapítsa meg az egyházi felajánlásom érvényességét.

Amennyiben a T. Fellebbviteli Igazgatóság az elsődleges kérelmemmel nem értene egyet, úgy másodlagosan kérem a fellebbezéssel támadott határozat megsemmisítését, és a megismételt elsőfokú eljárás felfüggesztését a Ket. 32. § (1) bekezdése alapján.

Budapest, 2016. december ...

Tisztelettel:

……………….

 felajánlást tevő adózó

Melléklet: Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.K.31.613/2016/3. számú ítélete